BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2130-9/20
Mostar, 22.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja CODING d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Vehab Harisu, odvjetniku iz Tešnja, žalba od 22.07.2020. godine koja je izjavljena na Odluku broj 42-D/20 od 20.07.2020. godine za predmet nabave: *Nabava usluga štampe,* ugovornog tijela JU Kamerni teatar 55 Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 103. stavak (1) točka a), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 22.10.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se cjelokupan postupak, predmetna tenderska dokumentacija zajedno s obavijesti o nabavi broj: 3000-7-2-2-3-2/20 od 06.07.2020. godine, kao i svi akti doneseni u ovom postupku javne nabave.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 22.07.2020. godine u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe na tendersku dokumentaciju u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se JU Kamerni teatar 55 Sarajevo da Žalitelju, zastupanom po punomoćniku Vehab Harisu, odvjetniku iz Tešnja isplati iznos od 561,60 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
6. Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadom sastava Podneska od 10.08.2020. godine po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM.
7. Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadom sastava Odgovora na izjašnjenje Ugovornog tijela u iznosu od 240,00 KM.
8. Odbija zahtjev Žalitelja za troškove administrativne takse u iznosu od 20,00 KM
9. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

JU Kamerni teatar 55 Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava usluga štampe,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 3000-7-2-2-3-2/20 od 06.07.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku broj 42-D/20 od 20.07.2020. godine. Predmetna žalba zaprimljena je kod ovog tijela direktno od žalitelja dana 18.08.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.09.2020. godine.

CODING d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Vehab Harisu, odvjetniku iz Tešnja (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu Odluku br. 42-D/20 kojom je usvojena žalba Žalitelja, izjavljena na tendersku dokumentaciju Ugovornog tijela u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za javnu nabavu usluga štampe (štampa plakata, afišea i drugo po potrebi) za potrebe JU "Kamerni teatar 55" u Sarajevu, obavještenje o nabavi br. 3000-7-2-2-3-2/20 od 06.07.2020. godine.

Žalitelj u žalbi na Odluku Ugovornog tijela br. 42-D/20 od 20.07.2020. godine, od 22.07.2020. godine, navodi kako je dana 21.07.2020. godine putem elektronske pošte primio Odluku Ugovornog tijela br. 42-D/20 od 20.07.2020. godine, a uvidom u navedenu Odluku je utvrdio da ista nije donesena u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i Zakonom o upravnom postupku BiH (Sl. glasnik BiH, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 40/16, 53/16), te ističe kako je Ugovorno tijelo Odlukom br. 42-D/20 od 20.07.2020. godine usvojilo žalbu Žalitelja, ali je propustilo odlučiti o troškovima postupka u skladu sa člancima 105., 108. i 199. Zakona o upravnom postupku BiH, te upućuje kako je člankom 105. Zakona o upravnom postupku BiH propisano:
(2) Kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelomično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.
Člankom 108. Zakona o upravnom postupku BiH je propisano:
U rješenju kojim se postupak završava, tijelo koji donosi rješenje određuje tko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj tko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (članak 105. st. 2. i 3.).
(4) Ako tijelo u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak
Člankom 199. Zakona o upravnom postupku BiH je propisano:
„ (1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno".
„ (3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak".
„ (4) Ako se rješenjem nalaže izvršenje kakve radnje, u dispozitivu će se odrediti i rok u kome se ta radnja ima izvršiti ".
U konkretnom slučaju, troškovi koje je imao Žalitelj su opravdani troškovi, jer je kao zainteresirani ponuditelj dokazao da tenderska dokumentacija Ugovornog tijela nije sačinjena u skladu sa

Zakonom o javnim nabavama, Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, odnosno ukazao je na nepravilnosti Ugovornog tijela u provođenju predmetnog postupka javne nabave.
Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe koja je nužna radnja u konkretnom upravnom postupku, za sastav kojeg je Žalitelj kao zainteresirani ponuditelj s razlogom angažirao odvjetnika kao punomoćnika koji je i sastavio predmetnu žalbu, tako da je na strani Žalitelja nastao opravdan trošak.
Budući da su žalbeni navodi izneseni u žalbi na tendersku dokumentaciju u potpunosti osnovani, te je Ugovorno tijelo Odlukom br. 42-D/20 od 20.07.2020. godine u potpunosti usvojilo žalbu Žalitelja, to mu pripada pravo na nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku odvjetniku.
Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo usvoji ovu žalbu u skladu sa gore navedenim žalbenim razlozima, te usvoji zahtjev punomoćnika Žalitelja koji se odnosi na troškove sastava ove žalbe u iznosu od 540,00 KM. Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo istu u roku određenom člankom 100. Zakona o javnim nabavama dostavi Uredu za razmatranje žalbi, te dalje predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja žalbe, istu usvoji kao osnovanu te donese Rješenje kojim će poništiti predmetnu Odluku Ugovornog tijela, zatim obavezati Ugovorno tijelo da Žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe po odvjetniku u iznosu od 540,00 KM te troškove sastava žalbe na tendersku dokumentaciju po odvjetniku u iznosu od 540,00 KM
Žalitelj traži povrat sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka određene člankom 108. Zakona o javnim nabavama te predlaže da Ured za razmatranje žalbi u svojoj odluci naloži Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
Troškovi postupka:
Žalitelju pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 540,00 KM, u skladu sa člankom 18. stavak 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Sl. novine F BiH br. 22/04 i 24/04) kojim je određeno:
3. Za sastav žalbe, prijedloga za ulaganje zahtjeva za zaštitu zakonitosti i prijedloga za ponavljanje postupka, odvjetniku pripada 15% nagrade iz članka 12.
Žalitelju pripada naknada troškova po žalbi na tendersku dokumentaciju u iznosu od 540,00 KM, u skladu sa člankom 18. stavak 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Sl. novine F BiH br. 22/04 i 24/04).
Žalitelj moli da Ured za razmatranje žalbi obaveže Ugovorno tijelo da ukupne troškove postupka u iznosu od 1.080,00 KM uplati na račun Odvjetnika Vehab Harisa, broj računa: 1405011120051946 kod Sberbank BH d.d. Sarajevo.
Sastav žalbe na Odluku, po članku 18. stavak 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH - 180 bodova 540,00 KM
Sastav žalbe na Tendersku dokumentaciju, po članku 18. stavak 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH - 180 bodova 540,00 KM
UKUPNO 1.080,00 KM

Žalitelj zastupan po punomoćniku Vehab Harisu, odvjetniku iz Tešnja, je dana 10.08.2020. godine uputio ovom tijelu Podnesak Žalitelja zainteresiranog ponuditelja, u kojem dostavlja Odluku broj: 42-D/20 od 20.07.2020. godine, kao i žalbu na Odluku broj: 42-D/20 od 20.07.2020. godine, te ističe kako je Ugovorno tijelo odbilo prijem žalbe, te se obraća ovom tijelu za nadležno postupanje, Za sastav podneska zahtijeva naknadu u iznosu od 240,00 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako se odbija žalba za nadoknadu troškova postupka dioničarskog društva CODING d.o.o. Tešanj, zastupanog po punomoćniku Vehab Harisu, odvjetniku iz Tešnja, na Odluku broj: 42-D/20 od 20.07.2020. godine u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za nabavu usluga štampe (štampa plakata, afiša i drugo), kao neosnovana.
Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj neopravdano zahtijeva troškove odvjetničkih usluga za sastav žalbe na teret Ugovornog tijela, te osporava da je u konkretnom slučaju bilo nužno i opravdano zastupanje Žalitelja po odvjetniku iz razloga što se žalbeni navodi temelje na činjenicama koje ne spadaju u domen odvjetničke struke, te nije bilo nužno korištenje odvjetničkih usluga.
Ugovorno tijelo ističe da se u konkretnom slučaju radi o jednostavnom postupku, te da nije bilo nužno i opravdano angažiranje odvjetnika, te upućuje kako je člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj 29/02,12/04, 88/07,93/09, 41/13) propisano da *"svaka strana snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci za takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje",*
A u stavku (3) istog članka je propisano da *"troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano."*

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2130-6/20 od 21.09.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Žalitelj u izjašnjenju osporava u potpunosti navode Ugovornog tijela o neosnovanosti zahtjeva za namirenje troškova žalbenog postupka, iste smatra proizvoljnim, te da nisu zasnovani na odredbama važećih propisa koji reguliraju obavezu nadoknade troškova suprotnoj strani u postupku.
Žalitelj se izjašnjava da su troškovi postupka određeni člancima 105. i 108. Zakona o upravnom postupku BiH (Sl. glasnik BiH. br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 40/16, 53/16) i isti su obračunati u skladu sa člankom 18. stavci 2. i 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Sl. novine F BiH br. 22/04 i 24/04) kojim je određeno:
2. Za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova.
6. Za sastav žalbe, prijedloga za ulaganje zahtjeva za zaštitu zakonitosti i prijedloga za ponavljanje postupka, odvjetniku pripada 75% nagrade iz članka 12.
Žalitelj napominje da je u žalbi na tendersku dokumentaciju predložio Ugovornom tijelu da u skladu sa žalbenim razlozima izmijeni tendersku dokumentaciju odnosno obavještenje o nabavi, odnosno da poništi predmetni postupak javne nabave i započne potpuno novi postupak, te da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka u skladu sa odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a što je Ugovorno tijelo očigledno odbilo.

Iz navedenih razloga, te iz razloga navedenih u žalbi, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji kao osnovanu žalbu Žalitelja, te donese Rješenje kojim će poništiti Odluku Ugovornog organa br. 42-D/20 od 20.07.2020.godine, zatim poništiti Odluku Ugovornog organa br. 61-D/20 od 15.09.2020. godine, jer su donesene suprotno Zakonu o javnim nabavama i Zakonu o upravnom postupku BiH te poništiti predmetnu tendersku dokumentaciju, jer je ista u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama, Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije i važećom Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog; tretmana domaćeg.

Žalitelj dalje predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon usvajanja žalbe obaveže Ugovorno tijelo da Žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od sastave žalbe na tendersku dokumentaciju po odvjetniku u iznosu od 540,00 KM, sastava žalbe po odvjetniku na Odluku Ugovornog tijela br. 42-D/20 od 20.07.2020. godine u iznosu od 540,00 KM, sastava podneska od 10.08.2020.godine po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, te sastava ovog odgovora u iznosu od 240,00 KM, troškova administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, te naložiti Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo Odlukom broj 42-D/20 od 20.07.2020. godine djelomično usvojilo žalbu Žalitelja od 22.07.2020. godine, zastupanog po punomoćniku Harisu Vehabu, odvjetniku iz Tešnja, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 427 od 02.07.2020. godine, te izvršilo izmjenu iste, ali je propustilo donijeti odluku o troškovima postupka, te Žalitelj upućuje Podnesak od 10.08.2020. godine koju upućuje i Ugovornom tijelu i ovom tijelu, te zahtijeva troškove sastava podneska u iznosu od 240,00 KM.

Ugovorno tijelo donosi Odluku broj 61-D/20 od 15.09.2020. godine kojom odbija žalbu, Žalitelja zastupanog po punomoćniku Harisu Vehabu, odvjetniku iz Tešnja, tj. odbija nadoknadu troškova postupka, koji su zahtijevani žalbom na Odluku broj 42-D/20 od 20.07.2020. godine, kao neosnovanu, te navodi kako nije bilo nužno ni opravdano korištenje odvjetničkih usluga.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo objavilo Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda broj 427 od 02.07.2020. godine, koji predstavlja tendersku dokumentaciju, protiv kojeg je Žalitelj, zastupan po punomoćniku Harisu Vehabu, odvjetniku iz Tešnja, uložio žalbu. Ugovorno tijelo je dana 20.07.2020. godine donijelo Odluku broj 42-D/20 kojom djelomično usvaja žalbu Žalitelja, te vrši izmjenu Tenderske dokumentacije, broj 427 od 02.07.2020. godine, ali je Ugovorno tijelo ožalbenom odlukom propustilo odlučiti o troškovima postupka, odnosno troškovima Žalitelja zastupanog po pravnom zastupniku.
Također je utvrđeno da je Ugovorno tijelo Odlukom broj 42-D/20 od 20.07.2020. godine, usvojilo žalbu Žalitelja, te izmijenilo točku 6.1. tenderske dokumentacije, koja je glasila:
„Ugovor se dodjeljuje dobavljaču na osnovu kriterija: ekonomski najpovoljnija ponuda
Podkriteriji:

- Udaljenost štamparije od ugovornog tijela 60%
- Rok izrade i isporuka materijala 20%
- Cijena 20%,

a koja u izmijenjenoj tenderskoj glasi:
„Ugovor se dodjeljuje dobavljaču na osnovu kriterija: najniža cijena".

Ovo tijelo je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, te obavijest o nabavi objavljenoj na Portalu javnih nabava broj: 3000-7-2-2-3-2/20 *od 06.07.2020. godine*, a imajući u vidu izmjenu tenderske dokumentacije, utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propustilo izmijeniti i dopuniti tendersku dokumentaciju u pogledu obveze provedbe e-aukcije.
Naime, člankom 10. stavak (2) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije je propisana ***(Obaveznost provođenja e-aukcije):***
(2) Od 01.01.2020. godine ***ugovorna tijela su dužna za sve postupke javne nabave*** *iz članka 1. stavak (1) ovog Pravilnika, kod kojih se koristi* ***najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije*** *u sistemu e-Nabave.*

Kako Ugovorno tijelo nije postupilo na navedeni način, ovo tijelo zaključuje kako isti propust predstavlja povredu na koju je ovo tijelo dužno paziti u skladu s odredbom članka 103. Zakona o javnim nabavama, tj. dužno je *voditi računa po službenoj dužnosti o apsolutno bitnim povredama zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, a koje se odnose na a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno koja bi mogla dovesti do nezakonite dodjele ugovora,* zbog čega ovo tijelo ovu tendersku dokumentaciju poništava zajedno s obavijesti o nabavi broj: 3000-7-2-2-3-2/20 od 06.07.2020. godine.

Zakonom o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu s člankom 117. Zakona o javnim nabavama, i to člankom 199. Zakona o upravnom postupku propisano je da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima postupka, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.
Obzirom da je Ugovorno tijelo usvojilo žalbu Žalitelja bilo je dužno odlučiti i o troškovima postupka ili navesti da će o troškovima donijeti poseban zaključak.
Člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano je kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.
U vezi s citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, utvrđeno je da Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu s njima, s obzirom da dispozitivom nije odlučilo o troškovima postupka, točnije odbilo je postavljeni zahtjev Žalitelja odnoseći Odluku broj 61-D/20 od 15.09.2020. godine, te s tim u vezi ovo tijelo utvrđuje kako je Ugovorno tijelo postupilo suprotno naprijed citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, zbog čega se žalbeni navodi kao i žalba u cijelosti smatraju **osnovanim.**

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih poništava ovaj postupak javne nabave u cijelosti, tj. poništava predmetnu tendersku dokumentaciju zajedno s obavijesti o nabavi broj: 3000-7-2-2-3-2/20 od 06.07.2020. godine, kao i sve akte donesene u ovom postupku javne nabave (Odluku Ugovornog organa br. 42-D/20 od 20.07.2020.godine i Odluku br. 61-D/20 od 15.09.2020. godine).

Obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu Žalitelja od 22.07.2020. godine, te da je Žalitelju ožalbenim rješenjem usvojena žalba izjavljena na tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je usvojilo zahtjev Žalitelja za sastav žalbe po odvjetniku od 22.07.2020. godine, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbilo kao neosnovan, kao i zahtjev po žalbi na tendersku dokumentaciju, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbilo kao neosnovan, a sve u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku.

Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, imajući u vidu da se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabave, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Ovo tijelo odbija zahtjev Žalitelja za naknadom sastava Podneska od 10.08.2020. godine po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, koji je upućen ovom tijelu, te sastava Odgovora na izjašnjenje Ugovornog tijela u iznosu od 240,00 KM, jer isti nisu bili nužni i opravdani, te u istima nisu priložene nove činjenice i dokazi koji su od presudne važnosti za rješavanje ove pravne stvari. Također se odbija zahtjev Žalitelja za troškove administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, jer je ista nepovratna.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Butjina

Dostaviti:

- CODING d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Vehab Harisu
- JU Kamerni teatar 55 Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*